

Brev til Folketingets Klima-, Energi- og Forsyningsudvalg

Vedr. lovmæssige uhensigtsmæssigheder ift. udbygningen af muligheden for VE-produktion og energifællesskaber i private andelsboligforeninger

29. marts 2023

Som forening arbejder ABF for at understøtte og fremme fællesskabsorienterede og bæredygtige private andelsboliger i Danmark. Udbygning af vedvarende energi og mulighed for energifællesskaber er en vigtig sag for vores organisation, da vi ser det som en væsentlig del af en bæredygtig omstilling.

Vi skriver dette brev til udvalget, fordi vi undrer os over, at der fastholdes termer og syn i Elmarkedsdirektivet og Elforsyningsloven, som vi ikke kan se samfundsgavnet af.

Vi ser en problematik i, at tilslutningen til VE-anlæg og etablering af energifællesskaber begrænses af, at aftagere begrænses til at være indenfor en "bygning". Andelsboligforeninger kan godt udgøres af flere bygninger i et fælles ejerskab, altså foreningens ejendomme som en helhed. Dette gør sig gældende for omkring halvdelen af landets andelsboligforeninger, som udenfor byerne ofte udgøres af flere selvstændige række- eller kædehuse.

En restriktiv tolkning af afgrænsningen "bygning" kan direkte forhindre, at en andelsboligforening opsætter solceller på en bygning til dækning af forbrug på flere bygninger, da businesscasen for den enkelte forening kan falde fra hinanden, hvis eksempelvis en bygning, som har et til solceller egnet tagareal, ikke kan dele med en nabobygning, som ikke har det, men som måske har et større forbrug. Det giver i vores optik ingen mening, at dette ikke må finde sted, hvis lovteksten tolkes restriktivt, da distributionen sker indenfor foreningens egne rammer.

Derfor er vi af den opfattelse, at:

afgrænsningen af forbrugssted i §5 i Elforsyningsloven bør ændres til at gælde elkundens samlede ejendom, så denne bestemmelse bliver tidssvarende og ikke udgør en barriere for retten til deling af egenproduceret el.

I den gældende Elforsyningslov afgrænses et forbrugssted (§5) ved en matrikel eller bygninger på tværs af matrikler, hvilket har givet anledning til meget forskellige fortolkninger hos forskellige netselskaber. Nogle har set fx andelsboliger på linje med virksomheder og har givet dem adgang til at dele el 'bag måleren', selvom deres ejendom indeholdt flere matrikler. Andre har brugt en matrikelafgrænsning, mens nogle har administreret med bygningsafgrænsningen som den vigtige. Dette giver ikke alle lige muligheder, hvorfor vi kan være enige i, at der er behov for en ensretning. Dermed er vi på linje med Energistyrelsen, når de tidligere har argumenteret for, at der er behov for en 'kodificering' af den eksisterende praksis. Men p.t. tages der i det lovgivende arbejde udgangspunkt i den mest restriktive fortolkning.

Opdelingen af bygninger er, ligesom opdelingen i matrikler, et historisk og arkitektonisk betinget forhold, der intet har med sikringen af et effektivt kollektivt elnet at gøre. Der er i vores optik ikke nogen reel effekt for sikringen af det kollektive elnet, men netop denne bestemmelse har, som det er dokumenteret over for Energistyrelsen af flere aktører, ført til væsentlige fordyrelser af bl.a. solcelleanlæg og delingen af egenproduceret el.

Hvis der skulle findes samfundsmæssige fordele ved, at eneretsbevillingen udstrækkes til at gå helt hen til sammenhængende bygninger, er vi ikke bekendt med det og oplyses gerne. Hvis ikke disse findes, må vi opfordre til at ordlyden i det lovgivende arbejde ændres.

**Andelsboligforeningernes
Fællesrepræsentation**

Vester Farimagsgade 1, 8. sal
1606 København V