

PENGE

# Lejere vil hive Carlsbergfondet i retten efter boligfinte

Salget af seks ejendomme i København skal annulleres, mener beboerne, som vil hive Carlsbergfondet i retten. Fondet er overbevist om, at loven er overholdt.



De 74 lejere i Haraldsborg er vrede på Carlsbergfondet, efter det har solgt ejendommen videre og møvret sig uden om tilbudspligten. (Foto: Sara Gangsted © Scanpix)

AF MATHIAS SOMMER

20. MAJ 2016 KL. 11.50

BEMÆRK: ARTIKLEN ER MERE END 30 DAGE GAMMEL

[o] LÆS OP

Beboerne i de seks ejendomme, som Carlsbergfondet har solgt for 1,1 milliarder kroner til tre pensionselskaber, vil hive fondet i retten.

Det fortæller Adam Hvidt, som bor i Haraldsborg på Islands Brygge og er medlem af en aktionsgruppe, som blev nedsat, da beboerne fandt ud af,

at Carlsbergfondet med en smart manøvre havde omgået forkøbsretten til lejerne i ejendommen.

- Vi var lige ved at falde ned af stolene rundt omkring, og det var advokaterne også, da det viste sig, at den her model var brugt.

**LÆS OGSÅ:** [Snydt af snedig boligmanøvre: Ejendomsinvestorer kører lejere ud på et sidespor](#)

Carlsbergfondet har solgt de seks ejendomme til tre pensionselskaber, som alle tegner sig for en minoritet i ejendommene. Dermed undgår køberne, at lejerne får tilbudt at købe ejendommen og dermed får muligheden for at omdanne ejendommene til andelsboligforeninger.

- Nu skal vi inden for kort tid mødes på tværs af ejendommene og med advokater og have fastlagt det videre spor frem mod et sagsanlæg, siger Adam Hvidt.

### **- Hellere foruden retssag**

Lejernes advokater er ved at udarbejde et processkrift, som er nødvendig, før lejerne kan søge fri proces.

- Vi mener, at tilbudspligten er en meget væsentlig del af ejendomsmarkedet. Samtidig mener vi, at loven bør være lige for alle. Vi bliver forargede, når der gælder særlige regler for nogle store spillere, siger han.

Carlsbergfondet ærgrer sig over, at lejerne er ved at samle kræfter til at lægge sag an. Men kvæstor Jens Otto Veile, som er ansvarlig for fondets økonomi, er fuldstændigt overbevist om, at Carlsbergfondet holder sig indenfor lovens rammer:

- Vi er ikke i tvivl om, at Carlsbergfondets salg af ejendomsselskaberne er sket i overensstemmelse med gældende lovgivning.

- Vi har forstået, at der er en række lejere, der er skuffet over ikke at have fået tilbudt at overtage ejendommene, men vi har som fond lagt vægt på at få den bedst mulige pris for salget af ejendommene, da midlerne skal

bruges til at gavne offentlige forskningsformål til gavn for hele samfundet, skriver han i en mail til DR Nyheder.

**LÆS OGSÅ:** [GRAFIK Disse to finter snyder lejere for forkøbsret](#)

- Carlsbergfondet er naturligvis hellere foruden en retssag. Men det er nu engang ikke Carlsbergfondet, der beslutter anlæg af en eventuel sag, fortsætter han.

Han henviser til, at det brev, som Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation netop har sendt til Boligministeriet, anbefaler, at loven ændres. Og det understreger, at Carlsberg ikke har overtrådt nogen regler, mener han.

### **Et dokument fra 1976**

Haraldsborg har med sine 74 lejere været tidligt på banen.

Over for Carlsbergfondet henviser ejendommens lejere til en servitut, som blev tinglyst i 1976 kort efter reglerne om tilbudspligt trådte i kraft.

I [servituten <http://www.tilbudspligt.nu/wp/wp-content/uploads/2016/05/servitut-haraldsborg.pdf>](http://www.tilbudspligt.nu/wp/wp-content/uploads/2016/05/servitut-haraldsborg.pdf) står, at "ejendommen skal tilbydes lejerne med henblik på overtagelse af ejendommen på andelsbasis af et flertal af lejerne, inden ejendommen overdrages til anden side."

- Dokumentet udstiller, hvordan Carlsbergfondet handler hen over hovedet på os. Hvis ikke et tinglyst dokument har retsvirkning, hvornår har det så?, spørger Adam Hvidt.

**LÆS OGSÅ:** [Lejer fanget i boligfinte: Frustreret og skuffet](#)

Heller ikke på det punkt mener Jens Otto Veile, at der er fugls føde på kritikken.

- Servituten gav ikke lejerne en særlig retsstilling i forhold til lejelovens efterfølgende vedtagne lovregler om tilbudspligt.

Læs Jens Otto Veiles svar til beboerne i Haraldsborg på Facebook her:

Svarede på [Tilbudsplygt.nus kommentar](#) til [Carlsbergfondets](#) offentlige [opslag](#)



**Carlsbergfondet** Til beboerne i Haraldsborg

Jeg tillader mig at svare på Jeres henvendelse på vegne af Carlsbergfondet....

[Se mere](#)

[Synes godt om](#) · for ca. 4 år siden

Adam Hvidt har svært ved at forestille sig, at servitутten ikke fortsat skulle gælde i forbindelse med en handel af ejendommen:

- Det er vores indtryk, at selve handlen er blevet gennemført med stor hast, og servitутten tilsyneladende er blevet overset, siger Adam Hvidt.

Men Jens Otto Veile er overbevist om, at servitутten ikke længere gælder på Haraldsborg.

- For en ordens skyld bemærkes, at servitутten tidligere lyst på Haraldsborgejendommen er aflyst. Aflysningen fandt sted som led i den almindelige oprydning i de på de seks ejendomme tinglyste servitutter. Servitутten var, jævnfør gennemgangen af reglerne ovenfor, åbenbar overflødig, ophørt og ikke gældende efter sit indhold og aflystes efter paragraf 20 i tinglysningsloven.

Adam Hvidt mener, der er tale om dårlig forretningsmoral, som falder ind i en aktuel debat:

- Det drivende i det her er ikke et ønske om at overtage ejendommen. Det er slet ikke sikkert, vi vil gøre det, det kan være prisen er for høj. Men det handler om, at vi mener, at loven skal være lige for alle, og at vi er trætte af, at man bruger selskabskonstruktioner til at omgå lovgivningen, om det så er skattelov eller lejelov.

**EMNER:**